وزارة التعليم العالي والبحث العلمي - الجامعة العراقية
كلية التربية للبنات

مجلة كلية التربية للبنات

مجلة دورية فصلية محكمة

تصدر عن كلية التربية للبنات

٣٤/ج٢
العدد الرابع والثلاثون
١٥ ايلول
١٤٤٨هـ ٢٠٢٦ م

ISSN (print): 2708 - 1354 ISSN (online): 2708 - 1362

الرؤية والرسالة والهدف

الرؤية (Vision) :

الريادة في مجال نشر البحوث العلمية ، والسعي للوصول لتصنيف عالٍ متقدم بين المجلات العلمية المحكمة ، وأن تكون مجلتنا نبراساً للعلم والمعرفة ، وواجهة علمية وثقافية مشرقة لكليتنا الموقرة ورمزاً خلاقاً يجمع بين الأصالة والحداثة.

الرسالة (Mission) :

إثراء الحركة العلمية بأجود أنواع البحوث والدراسات المتخصصة والتربوية ، التي تربط بين الأصالة والحداثة ضمن اطار حضاري بناء ، باستثارة همم الباحثين وتنمية قدراتهم في النشر العلمي الأصيل وباللغتين العربية والإنكليزية ، وبما يُسهم حتماً في إيصال الفكر الوطني / التربوي لكل شعوب العالم . وإتاحة الفرصة للباحثين لتقديم الصورة الحقيقية الناصعة لدور المرأة في المجتمع الإنساني ككل وفي بلدنا العراق بشكل خاص.

الأهداف (Aims) :

تسعى مجلتنا إلى تحقيق الأهداف الآتية :

١.تنشيط البحث العلمي التخصصي في العلوم الإنسانية والمجالات التربوية وقضايا المرأة .

٢.تشجيع البحوث والدراسات والأنشطة العلمية التي تربط الأصالة بالحداثة وصولاً إلى تنمية الاعتزاز بماضينا الجميل والاختيار الواعي لما في الحداثة من توجيهات ينتفع منها الجيل الجديد .

٣. التواصل العلمي والبحثي الهادف مع المراكز العلمية ، والعلماء والباحثين لإبراز دور المرأة في المجتمع علمياً وتربوياً ، وإبراز نشاطاتها البناءة في مجال التخصص والتعليم .

٤.تسليط الضوء والاهتمام عما وصلت إليه المرأة لعراقية من رقي ومساهمة فاعلة في التنمية المستدامة لمجتمعنا الطيب .

٥.تنمية الوعي التربوي لدى الجيل الجديد من خلال استعراض الأفكار والأنشطة التربوية والتعليمية التي تساهم في انماء روح الاحترام للأصالة والانتقاء الواعي للحداثة.

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ الرَّحْمَٰنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ
الْإِنسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴾

سورة الرحمن: الآيات ١ - ٤

مجلة كلية التربية للبنات

مجلة علمية محكمة

دورية فصلية

تصدر عن كلية التربية للبنات

Iraqia University

Journal of the College of Education for Women: A Peer-Reviewed Academic Journal

جـهة الإصدار: كلية التربية للبنات / الجامعة العراقية اختصاص الـمجلة: العلوم الإنسانية والتربوية

ISSN 2708-1354 (Print)

ISSN 2708-1362 (Electronic)

رقم الاعتـماد في دار الكتب والوثائق العراقية 2138 لسنة 2016م نوع الإصدار: (فصلي) كل ثلاثة أشهر.

نطاق التوزيع: داخل العراق البريد الإلكتروني:-

wom.mag.uni@aliraqia.edu.iq

هاتف سكرتارية التحرير: 07747936814 (الهاتف الأرضي) داخلي: (2028)

مجلة كلية التربية للبنات – الجامعة العراقية ، المجلات الأكاديمية المحكمة:

https://www.iasj.net/iasj/journal/349/issues

- **حقوق النشر محفوظة.**
- **الحقوق محفوظة للمجلة.**
- **الحقوق محفوظة للباحث من تاريخ تسليم البحث إلا في حالة تنازله الخطي.**

ما ينشر في المجلة من بحوث ووجهات نظر تعبر عن أصحابها

ولا تعبر بالضرورة عن آراء هيئة التحرير أو وجهة نظر الكلية.

التعريف:

مجلة علمية دورية محكمة فصلية تصدر عن كلية التربية للبنات الجامعة العراقية تعنى بنشر البحوث في المجالات الإنسانية والتربوية

تحمل الرقم الدولي:

ISSN (print): 2708 - 1354 ISSN (online): 2708 - 1362

مجلة معتمدة في دار الكتب والوثائق العراقية بالرقم: (2138) لسنة 2016م

وتقوم بنشر البحوث العلمية القيمة والأصيلة

في مجالات العلوم الإنسانية المختلفة باللغتين العربية والإنجليزية.

دعـــوة:

ترحب هيئة تحرير المجلة بإســـهامات الباحثين، وأصـــحاب الأقلام من الكتاب والمثقفين في أقســـام الفكر الإســـلامي، والعلوم الإنســـانية، والاجتماعية، والتعليمية والتربوية، وكل ما لـه صـــلة بشـــؤون المرأة والمجتمع، وقضـــايا الإنماء التربوي والتعليمي، والبرامج التطويرية المعاصـــرة على وجه العموم ، على وفق قواعد النشـر المعتمدة من هيئة تحرير المجلة ، على وفق تعليمات وضـوابط النشـر في الـــمجلات العلمية الصادرة من دائرة البحث والتطوير في وزارة التعليم والبحث العلمي الموقرة.

أولاً : رئيس هيئة التحرير:

الأستاذ الدكتور

ورقاء مقداد حيدر / قسم الشريعة / الفقه المقارن

ثانياً : مدير التحرير:

الأستاذ الدكتور

أحمد عبد الجبار فاضل/ اللغة العربية / البلاغة والنقد/ قسم اللغة العربية

ثالثاً : أعضاء هيئة التحرير:

١.	أ.د. مولود عويمر: تخصص: التاريخ / جامعة الجزائر / كلية العلوم الإنسانية	عضواً خارجياً.
٢.	أ.د. إبراهيم عبد الرحيم أحمد ربابعة: تخصص: أصول فقه / جامعة الوصل / كلية الدراسات الإسلامية/ الإمارات العربية .	عضواً خارجياً
٣.	أ.د. عبد الملك بو منجل: تخصص: اللغة العربية/ النقد الأدبي/جامعة سطيف ٢ ، الجزائر/ كلية الآداب واللغات .	عضواً خارجياً.
٤.	أ..م.د نجاة موسى الفيتوري : تخصص: تربية وعلم نفس/علم نفس تعليمي/ الجامعة الأسمرية الإسلامية / كلية التربية / ليبيا .	عضواً خارجياً
٥.	أ.م.د نجاح عبدالله احمد البياع : تخصص: الدراسات الإسلامية / الدعوة والثقافة الإسلامية/ جامعة الأزهر / كلية أصول الدين / مصر .	عضواً خارجياً
٦.	أ.د. سوسن صالح عبدالله سرية : تخصص: اللغة الإنكليزية/الترجمة.	عضواً ومدققاً للغة الإنكليزية

٧.	أ.د. بشرى غازي علوان : تخصص: اللغة العربية /اللغة .	عضواً
٨.	أ.د نهلة عاشور منسي : تخصص: فلسفة إسلامية / الفقه الإسلامي .	عضواً
٩.	أ.د. محمود دهام نايف : تخصص: أصول الدين / الحديث النبوي .	عضواً
١٠.	أ.د. ليث خليل خلف :تخصص: تاريخ / التاريخ القديم .	عضواً
١١.	أ.م.د وصال كاظم حسين : تخصص: اللغة العربية / البلاغة والأدب.	عضواً
١٢.	أ.م.د أسيل عبد الحميد عبد الجبار : تخصص: علم النفس التربوي.	عضواً
١٣.	أ.م.د جنان عبدالله شفيق : تخصص: اللغة الإنكليزية / الأدب .	عضوا
١٤.	أ.م.د ذكرى فاضل محل : تخصص: طرائق التدريس / التاريخ .	عضواً
١٥.	م.د سماح ثائر خيري : تخصص: رياض أطفال .	عضواً
١٦.	أ.د يونس يحيى عبدالله : تخصص: اللغة العربية / اللسانيات النصية.	عضواً ومدققاً لغوياً.
١٧.	أ.م.د. سيناء أحمد جار الله : تخصص: دراسات مالية / إدارة مالية .	عضواً ومحاسباً مالياً

رابعاً : موظفو المجلة

١. م.م. مروة مرزة حمزة / تخصص : تاريخ / مسؤولة وحدة المجلة .

٢. براء إبراهيم سالم / سكرتيرة المجلة .

ضوابط النشر في المجلة

١. تتخصص المجلة بنشر الحوث العلمية القيمة والأصيلة في المجالات الإنسانية، والتي لم يسبق نشرها أو تقديمها إلى أي جهة أخرى (بتعهد خطي من صاحب البحث) ضمن المحاور المشار إليها في التعريف أعلاه ،شرط الالتزام بمنهجية البحث العلمي وخطوات المتعارف عليها محلياً وعالمياً، وتقبل البحوث بإحدى اللغتين العربية أو الإنجليزية بنسبة محددة.

٢. تخضع البحوث المرسلة إلى المجلة جميعها لفحص أولي من هيئة التحرير لتقرير مناسبتها لتخصص المجلة، ثم لبيان أهليتها للتحكيم، ويحق لهيئة التحرير أن تعتذر عن قبول البحث بالكامل، أو تشترط على الباحث تعديله بما يتناسب وسياسة المجلة قبل إرسال إلى المحكمين.

٣. ضرورة تحقق السلامة اللغوية مع مراعاة علامات الترقيم، ومتانة الأسلوب ووضوح الفكرة علل أن يكون الباحث مسؤولًا عن السلامة اللغوية للبحث المقدم باللغتين العربية والإنجليزية.

٤. ترسل البحوث المقبولة للتحكيم العلمي السري إلى خبراء من ذوي الاختصاص قبل نشرها، للتأكد من الرصانة العلمية والموضوعية والجدة والتوثيق على وفق استمارة معتمدة ولا تلتزم هيئة التحرير بالكشف عن أسماء محكميها، وترفض البحوث المتضمنة في خلالها إشارات تكشف عن هوية الباحث.

٥. لضمان السرية الكاملة لعملية التحكيم تكون المعلومات الخاصة بهوية الباحث أو الباحثين في الصفحة الأولى من البحث فحسب.

٦. يلتزم الباحث بإجراء التعديلات الجوهرية المقترحة من المحكمين للبحث.

٧. يحق لهيئة تحرير المجلة رفض البحث واتخاذ القرار وعدم التعامل مع الباحث مستقبلاً عند اكتشافها ما يتنافى والأمانة العلمية المطلوبة بعد التثبت من ذلك.

٨. تنتقل حقوق طبع البحث ونشره إلى المجلة عند إخطار صاحب البحث بقبول للنشر، ولا يجوز النقل أي عن البحث إلا بالإشارة إلى مجلتنا، ولا يجوز لصاحب البحث أو لأي جهة أخرى إعادة نشره في كتاب أو صحيفة أو دورية إلا بعد أن يحصل على موافقة خطية من رئيس التحرير.

٩. لا تدفع مكافأة للباحثين عن البحوث المحكمة التي تقبل للنشر في المجلة وتقدم رئاسة هيئة التحرير مكافأة خاصة للمحكمين.

١٠. تعتمد المجلة آلية التوثيق المتنوعة فتقبل البحوث بآلية التوثيق بالهوامش سواء أكان في نفس الصحيفة ، أم في نهاية البحث، كما تقبل البحوث بآلية التوثيق في المتن بالطريقة المتعارف عليها عالمياً بـ APA.

١١. تقبل المجلة كذلك البحوث الميدانية أو المعملية ،شرط أن يورد الباحث مقدمة يبين فيها طبيعة البحث ومدى الحاجة إليه ، ومن ثم يحدد مشكلة البحث في هيئة مسائلات أو فرضيات، ويعرف المفاهيم والمصطلحات، ويقدم ،عندها قسماً خاصاً بالإجراءات يتناول فيه خطة البحث ومجتمع والعينات والأدوات ، فضلا عن قسم خاص بالنتائج ومناقشتها، ويورد أخيراً قائمة المراجع.

١٢. لا يجوز نشر أكثر من بحث للباحث في العدد الواحد من المجلة سواء أكان بحث منفرداً أم مشتركاً مع باحث آخر.

١٣. يزود صاحب البحث- عند نشره- بنسخة واحدة مستلة مختومة من البحث المنشور في العدد.

١٤. تحتفظ هيئة التحرير بحقها في أولوية النشر في كل ما يرد إليها من مطبوعات، تأخذ بنظر الاعتبار توازن المجلة، والأسبقية في تسليم البحث معدلاً بعد التقويم، واعتبارات أخرى، ويخضع ترتيب البحوث في العدد الواحد للمعايير الفنية المعتمدة في خطة التحرير.

١٥. البحوث المنشورة في المجلة تعبر عن آراء أصحابها، ولا تعبر بالضرورة عن رأي هيئة التحرير أو رأي الكلية.

١٦. جميع المراسلات المتعلقة بالمجلة كافة تكون باسم رئيس التحرير، أو مدير التحرير عبر العنوان البريدي wom.Mag.uni@aliraqia.edu.iq: ، أو رقم هاتف المجلة.

١٧. أخيرا تؤكد هيئة التحرير على ضرورة الالتزام بالبحث الموضوعي الحر والهادئ والبعيد عن كل أشكال التهجم أو المساس بالرموز والشخصيات، وتنأى عن نشر الموضوعات التي تمس المقدسات، أو تلك التي تدعو إلى العصبيات الفئوية والطائفية، وكل ما يوجب الفرقة ويهدد السلم المجتمعي.

دليل المؤلف

Author Guidelines

١. يقدم الباحث طلب خطي (استمارة رقم 1 المرفقة) مختوم بالختم الرسمي لجهة الانتساب .

٢. يقدم الباحث ثلاث نسخ ورقية مطبوعة مكبوسة على ورق(A4) وعلى وجه واحد، وتكون إعدادات حواشي الصفحة 2.5 سم من كل جانب بخط(Simplified Arabic)بحجم 14 للمتن و 12 للهامش، و16 غامق للعنوان الرئيسي و 15 غامق للعنوان الفرعي. واذا كان البحث باللغة الإنجليزية فيكون بخط(Times New Roman) .

٣. لا يزيد البحث عن خمس وعشرين صفحة ، ويكون من ضمنها المراجع والحواشي والجداول والأشكال والملاحق. ويتحمل الباحث ما قيمته ثلاثة آلاف دينار عن كل صحيفة زائدة.

٤. يوقع الباحث التعهد الخاص بكون البحث لم يسبق نشره، ولم يقدم للنشر إلى جهات أخرى، ولن يقدم للنشر في الوقت نفسه حتى انتهاء إجراءات التحكيم (استمارة رقم 2).

٥. يلتزم الباحث بتقديم نسخة من كتاب الاستلال الإلكتروني للبحث وبخلافه يتعذر النشر.

٦. يتعهد الباحث بجلب نسخة إلكترونية من البحث على قرص حاسوب (CD) بعد إجراء جميع التعديلات المطلوبة وقبول البحث للنشر في المجلة.

٧. يرفق مع البحث خلاصة دقيقة باللغتين العربية والإنجليزية على ألا تزيد على صحيفتين مع السيرة الذاتية.

٨. يسدد الباحث أجور النشر والخبراء بحسب مقدارها بكل لقب علمي على وفق المنصوص عليه في الكتب الرسمية ، ويتم تسليم الأجور إلى الجهة الرسمية في القسم المالي للكلية بوصولات رسمية تحفظ حق الباحث وإدارة المجلة ، ولا تسترد الأجور في حالة رفض رئيس التحرير أو المقيمين للبحث المقدم لأسباب علمية أو لسلامة الفكرية أو غيرها.

٩. يستلم الباحث إيصالا خطيا بتاريخ تسليم البحث. ثم يُعلم بالإجراءات التي تمت.

١٠. إذا استخدم الباحث واحدة من أدوات البحث في الاختبارات أو جمع البيانات فعليه أن يقدم نسخة كاملة من تلك الأداة اذا لم تنشر في صلب البحث أو ملاحق .

١١. تلتزم المجلة بإرسال البحث إلى مقومين بخطاب تأليف، استمارة رقم 3 المرفقة ، على أن يتم تقويم البحث في مدة أقصاها ١٠ أيام، وبخلافهِ يقدم الخبير اعتذاره في أسبوع، وعندما يكون التقويم العلمي إيجابياً باتفاق اثنين من المقومين يحال البحث إلى المقوم اللغوي لتدقيقه لغوياً.

دليل المقوم Reviewer Guidelines

أدناه الشروط والمتطلبات الواجب مراعاتها من قبل المقوم للبحوث المرسلة:

١. يقوم البحث على وفق استمارة معتمدة للتقويم (استمارة رقم 4) تتضمن الآتي:

أ- فقرة تتعلق بموضوع البحث هل سبقت دراسته من قبل بحسب علمكم؟ وهل يوجد اقتباس حرفي؟ (الإشارة إلى الاقتباس إن وجد) أو استلال مع تحديد مكان الاستلال.

ب - جدول تقويمي فني تفصيلي يعبر عنه بـ (24) فقرة محددة صيغت على وفق مقياس ليكرت الثلاثي: جيد (3)، مقبول :(2)، ضعيف(1) ويقوم الخبير بالتأشير على اختيار واحد منها تبعاً لقناعته بمحتوى الفقرة وعدم ترك أي فقرة بدون إجابة.

ت - مكان محدد لملاحظات الخبير الخاصة بتفاصيل البحث، أو بأساسيات العامة (علمية أو منهجية) كي يستفيد منها الباحث.

ث - خلاصة التقويم المتعلقة بصلاحية النشر على وفق ثلاث خيارات (صالح للنشر أو صالح بعد إجراء التعديلات، أو غير صالح للنشر) على وفق المعايير المحددة في الاستمارة.

ج - مكان محدد لتثبيت مسوغات عدم الصلاحية للنشر إذا حكم بذلك.

٢. على المقوم التأكد من تطابق وتوافق عنوان الخلاصتين العربية والإنجليزية لغوياً.

٣. أن يبين المقوم هل أن الجداول والأشكال التخطيطية الموجودة واضحة ومعبرة.

٤. أن يبين المقوم هل أن الباحث اتبع الأسلوب الإحصائي الصحيح.

٥. أن يوضح المقوم هل أن مناقشة النتائج كانت كافية ومنطقية.

٦. على المقوم تحديد مدى استخدام الباحث المراجع العلمية.

٧. يمكن للمقوم أن يوضح بورقة منفصلة التعديلات الأساسية لغرض قبول البحث.

٨. توقيع الخبير على الاستمارة تمثل تعهداً خطياً بأنه قام بتقويم البحث علميا على وفق المعايير الموضوعية، وان البحث يستحق التقويم الحاصل عليه ومطلوب تسجيل اسمه على وفق ما مثبت في الاستمارة.

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
الجامـــــعة العراقية
كلية التربية للبنات

مجلة كلية التربية للبنات

مَجلَة عِلمِيَة مُحكَمَة

فصلية دورية

تَصدُرُ عَنْ كُلِيَة التَربِيَة لِلبَنَات

تعنى بنشر البحوث في المجالات الإنسانية والتربوية

العدد الرابع والثلاثـــــون (٣٤) الجزء الثاني
الصادر بتاريخ: ٢٠٢٦١٩١١٥

بسم الله الرحمن الرحيم

افتتاحيةُ العدد...

الحمــدُ للهِ ربِّ العــالمين ، والصــلاةُ والســلامُ علــى نبينّــا محمــدٍ ، وعلــى آلــهِ وصحبهِ تسليماً كثيراً...

أما بعدُ...

يولدُ عدد جديد من مجلة (كلية التربية للبنات / الجامعة العراقية) يحمل الرقم(٣٤) ، الرابع والثلاثين ، بتأريخ 15/9/2026، يحوي بحوثاً متنوعة بين لغوية وأدبية وتربوية ونفسية وتاريخية واجتماعية ، وبحوث اللغة الإنكليزية ، ليكون العدد منهلاً للباحثين والدارسين والقراء عموماً ، يروي عطش المعرفة وحب العلم والتميز.

وفي هذا الإطار تؤكد إدارة المجلة حرصها على أن تكون البحوث المنتخبة في المجلة مثمرة للمجتمع والإنسان العراقيين ، وأن تلتزم بمبادئ وزارة التعليم العالي والبحث العلمي وتعليماتها ، في نوعية الموضوعات التي تعالجها ، وإسهامها المباشر في تنمية المجتمع العراقي والارتقاء به في سلم العلم والمعرفة .

نسأل الله السداد والتوفيق للباحثين والقراء ، ونسأله تعالى السداد لنا في عمل تحرير المجلة ، وأن يكون العمل خالصاً لوجهه الكريم ، ويكون لبنة في البناء المعرفي والعلمي لكليتنا الرصينة ، وخطوة نحو التقدم والازدهار العلمي لعراقنا الحبيب ، ومن الله التوفيق ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليماً كثيراً.

هيئة تحرير المجلة

صيف 2026/9/15

قائمة المحتويات – العدد (٣٤) : ايلول/2026- البحوث المحكمة

(ج ٢)

ت	اسم البحث	الباحث	الصفحة
.١	الصورة الشعرية في شعر الشاعرة المغربية أمينة المريني	م.د. وائل تركي مدحي جاسم الغريري	١٩-١
.٢	أثر إعادة ترتيب التسلسل الزمني للأحداث في كشف أنماط الفهم السببي لدى طلبة المرحلة الإعدادية	**م . م إسراء عباس محمود**	٤٧-٢٠
.٣	Narrative Analysis of Anecdotal Structure in Iraqi Arabic	م. م. يوسف باسم فتح الله	٧١-٤٨
.٤	بنوك المهاجرين في ولاية نيويورك ودورها في تعزيز الهجرة الأوروبية الى الولايات المتحدة الامريكية ١٨٥٠-١٩٢٤	م. بارق احمد تالي جياد	٩٥-٧٢
.٥	A Pragmatic Analysis of Presupposition in “The Prisoners”	م.م اية فليح حسن عبد النبي	١١٠-٩٦
.٦	النقد الأدبي الالكتروني بين الأهمية والتحديات الرقمية في الأدب المعاصر	م.م ذكرى احمد نايل	١٢٩-١١١
.٧	تأثير النظم الإسلامية على حكومات العالم العربي المملكة العربية السعودية وموريتانيا انموذجاً دراسة نقدية	م.م ذياب احمد عبد المحسن	١٥٥-١٣٠
.٨	الذكاء الاصطناعي بين السياسة والأمن ومكافحة الإرهاب	م.م ضحى عبد الحسين عبدالرحيم علي	١٧١-١٥٦
.٩	الجمع والترجيح عند المفسرين وأثرهما في توجيه التفسير : دراسة تأصيلية تطبيقية	م.م علاء كاظم حميد	٢٠٦-١٧٢
.١٠	الاطار القانوني لمسؤولية الذكاء الاصطناعي عن انتهاك حق الخصوصية دارسة مقارنة	م.م نور عبد الرضا صبر	٢٤١-٢٠٧
.١١	The Social Tolerance of Counselors Educational	م. م. اَمنة جبار حسن	٢٧٠-٢٤٢
.١٢	English for Iraq vs. Mega Goal: A Comparative Study of English Language Textbooks	م.م. امين حسين جباره	٢٩٠-٢٧١
.١٣	المفاضلة بين بلاغة المنظوم والمنثور عند النقاد	م.م. خنساء سعد فجر حسين	٣٠١-٢٩١

١٤.	الوعي الفونولوجي وعلاقته بمهارات التواصل اللفظي لدى تلامذة التربية الخاصة للصف الثاني الابتدائي	م.م. زهراء هشام محمد كاظم	٣٠٢-٣٣٧
١٥.	التعايش المجتمعي في المدن الإسلامية: بغداد أنموذجًا: دراسة تاريخية تحليلية	م.م عبد الرحمن حميد مجبل	٣٣٨-٣٥٥
١٦.	Deconstructing the American Family Image in Sam Shepard's play Buried Child	م.م. عذراء هاني إسماعيل	٣٥٦-٣٦٩
١٧.	Code- Mixing and Code- Switching Between Arabic and English in Iraqi Newspapers	م.م. فرح جابر خلف م.م. هشام رياض شاكر	٣٧٠-٣٨٤
١٨.	الاستلزام الحواري في قصيدة أحمد الزعتر لمحمود درويش	م.م. كوثر حسين نشمي م.م. محمد سمير وادي	٣٨٥-٤٠٧
١٩.	الحياة اليومية للطبقات المهمشة في دمشق في العصر الأموي :دراسة تاريخية اجتماعية	م.م. لهيب محمد محمود	٤٠٨-٤٢٥
٢٠.	حميد مجيد موسى ودوره في قيادة الحزب الشيوعي العراقي (١٩٩٣-٢٠١٦)	م. م مصطفى عباس داود	٤٢٦-٤٤٧
٢١.	المكان في اخبار بغداد في كتاب " صبح الاعشى" للقلقشندي المتوفى (٨٢١هـ)	م.م. منى عباس فاضل جواد	٤٤٨-٤٦٣
٢٢.	اتساق الذات وعلاقتها بأرادة التعلم لدى طلبة الجامعة	م.م. نور عبد الحسين مجيد	٤٦٤-٤٨٧
٢٣.	الماء ودلالاته في القرآن الكريم- دراسة تحليلية أدبية	م.م. بناز يوسف مرتضى	٤٨٨-٥٢٠
٢٤.	الدروس والعبر المستفادة من قصة أصحاب الأخدود	م.م خالد عيد حسن	٥٢١-٥٣٤
٢٥.	دور التعلّم النشط في تنمية مهارات التفكير العليا في مادة الرياضيات لدى طلاب المرحلة الإعدادية	م.م.عباس رشيد عبود	٥٣٥-٥٥١
٢٦.	The Middle Voice in Selected Texts of Austin's Pride and Prejudice: A Linguistic Study	م.م ابراهيم احمد شاكر م.م هدى احمد شاكر	٥٥٢-٥٧٠

.٢٧	الرضا الوظيفي لدى مديري ومديرات المدارس الثانوية في ضوء برامج التنمية المهنية في محافظة بغداد	م . يسرى الوس كبي	٥٧١-٥٩٢
.٢٨	Discoursal and Pragmatic Analysis of the Translation of Slogans and Chants from Iraq's Tishreen (October) Protests	د.عبدالإله نعمة الساعدي	٥٩٣-٦٠٦
.٢٩	توظيف تكنولوجيا الهولوكرام ثلاثي الأبعاد في الإعلام، لدى النخبة الإعلامية العراقية، دراسة ميدانية	د. جبار عودة مري	٦٠٧-٦٣٨
.٣٠	Textual Ambiguity as Cognitive Labor: Inference, Inner Speech, and Bounded Readerly Interpretation in Shakespeare's Hamlet	م. رحاب عارف عبد الصاحب	٦٣٩-٦٥٧
.٣١	تفسير سورة الفاتحة للطبريّ	نصير مصطفى عبد الكريم الجنابي	٦٥٨-٦٨٤

Textual Ambiguity as Cognitive Labor: Inference, Inner Speech, and Bounded Readerly Interpretation in Shakespeare's Hamlet

الغموض النصّي بوصفه جهداً معرفياً: الاستدلال، والحديث الداخلي، وحدود التأويل القرائي في مسرحية هاملت لشكسبير

الكلمات المفتاحية: هاملت؛ الشعرية المعرفية؛ نظرية الصلة؛ استجابة القارئ؛ الغموض؛ المونولوغ.

Keywords: Hamlet; cognitive poetics; relevance theory; reader response; ambiguity; soliloquy.

م. رحاب عارف عبد الصاحب

Lect. Rihab Arif Abdulsahib

جامعة ذي قار – كلية الآداب – قسم اللغة الإنكليزية

University of Thi-Qar, College of Arts

rihabarif@utq.edu.iq

Abstract

This study refines the general claim that cognition matters in literary reading to contend, more specifically, that the dramatic ambiguity of Shakespeare's Hamlet engages a form of cognitive labor. This study intervenes between readings that focus on the textual indeterminacy of the play and those that emphasize readerly response, demonstrating how Shakespeare's dramatic form initiates, shapes, and restricts interpretive activity while refusing to reduce meaning to text alone or reader to the unbriddled freedom of interpretation. Through a qualitative, theoretically informed close reading, the study engages selected scenes that impose extra pressure on interpretation by virtue of their formal texture: the ghost's revelation, Hamlet's first soliloquy, the 'To be, or not to be' speech, the Mousetrap episode, and the scenes of feigned or possible madness. Cognitive poetics highlights the linguistic and dramatic triggers which prime attention, memory, schema change, affective simulation, and inference; reader-response criticism accounts for the possibility but textually constrained plurality of readings permitted by the play; and relevance theory explains how inherently ambiguous utterances and staged evidence demand the pursuit of contextual effects at processing cost. It reveals that metaphor, antithesis, rhetorical questioning, repetition, irony, staging, and deferral of action are not ornaments of the play but its architectonic indicators of interpretive work. This contribution specializes additionally by providing an operational model with which to read Hamlet as a drama where cognition is not an outside theory laid upon the text but a principle regarded rooted in Shakespeare's language and theatrical structure.

Textual Ambiguity as Cognitive Labor: Inference, Inner Speech, and Bounded Readerly Interpretation in Shakespeare's Hamlet

المستخلص

تراجع هذه الدراسة الفكرة العامة القائلة إن الإدراك المعرفي يؤثر في قراءة الأدب، وتطرح بدلاً من ذلك أطروحة أكثر تحديداً مفادها أن مسرحية هاملت لشكسبير تحول الغموض الدرامي إلى عمل معرفي منظم .وتنطلق الدراسة من فجوة نقدية تتمثل في أن كثيراً من القراءات السابقة ركزت إما على لا حسم النص وإما على استجابة القارئ، من غير بيان دقيق لكيفية توجيه البنية الدرامية واللغة الشعرية لعمليات التأويل وضبطها .وتعتمد الدراسة منهجاً نوعياً قائماً على القراءة النصية القريبة لمشاهد مختارة، هي :ظهور الشبح، والمونولوغ الأول لهاملت، وخطاب أن أكون أو لا أكون, ومشهد المصيدة المسرحية، ومشاهد الجنون المزعوم أو المحتمل .ويوظف البحث نموذجاً تكاملياً يجمع بين الشعرية المعرفية، ونقد استجابة القارئ، ونظرية الصلة؛ إذ تكشف الشعرية المعرفية الإشارات اللغوية والدرامية التي تفعل الانتباه والذاكرة وتعديل المخططات المعرفية والاستدلال، بينما يوضح نقد الاستجابة سبب تعدد التأويلات ضمن حدود النص، وتبين نظرية الصلة كيف يدفع الغموض المتلقي إلى البحث عن آثار سياقية ذات جدوى معرفية .وتخلص الدراسة إلى أن المجاز، والتقابل، والأسئلة البلاغية، والتكرار، والمفارقة، والبنية المسرحية لا تؤدي وظيفة جمالية فقط، بل تنظم العمل التأويلي نفسه .وبذلك تقدم الدراسة نموذجاً إجرائياً لقراءة هاملت بوصفها نصاً يدمج الإدراك في لغته وشكله الدرامي.

1. Introduction

Readers are not simply engaged cognitively by virtue of reading literature. This much is true, but too sweeping to constitute an effective claim in the way a work of literary advocacy would hope. The specific question is how a literary text structures attention, memory, inference, affect, and judgment through language and dramatic form. Accordingly, this essay engages with Shakespeare's Hamlet not merely as a text that poses questions of interpretation, but a text that literalizes response as a point of conflict.

The main hypothesis of the study is that Hamlet translates dramatic uncertainty into cognitive labour. The testimony of the ghost needs to be

assessed rather than merely accepted; the soliloquies make thought audible, but not transparent; the Mousetrap scene turns a theatrical performance into an inferential test; and the madness scenes withhold reliable signs by which to separate strategy from psychological disorder. These are not the scenes that simply have an indefinable ambiguity in them. They structure the audience's engagement by demanding that evidence be tested, contextualized, used to make sense of conceptual change, and entertained uncomfortably with ambiguity.

The important gap that is covered here has to do with the correlation between indeterminate text and readerly description. Previous approaches to this relation have tended to stress either the play's indeterminate language, dramatic form, and ethical tensions or the role of the reader to complete a lacunae and generate meaning. Less clearly explained, however, is how Shakespeare's formal choices beckon some interpretations while rebuffing others. In this post, I will solve that problem in part by highlighting how certain text features, such as metaphor, syntax, repetition, antithesis, rhetorical questioning, staging, and delayed action, set off interpretive but not arbitrary cognitive processes.

They are also careful about the term reader in the study. It does not propose to measure the actual states of mind of readers, nor does it adduce empirical data relating to reader-response. It breaks down not the interpretative moves the text allows. This is exactly why we carefully employ phrases like the text encourages, suggests or limits interpretation. These are not either an objective resourceful potentials generated by Shakespeare's language and stage, nor demonstrably psychological responses within an empirical audience of record.

The study is structured over four stages. At the first, it arrives to clarify the integrated theoretical model. Second it describes the qualitative

approach and the selection of passages. Third, it provides close readings of key moments in which cognition is staged via language and form. Finally, it includes the study's contribution, a limited cognitive explanation of interpretation as it happens in Hamlet, one that links readerly practice to the texture of Shakespearean dramatic writing.

2. Theoretical Framework: An Integrated Cognitive-Literary Model

The study employs cognitive literary theory, cognitive poetics, reader-response criticism, and relevance theory as part of an analytical model rather than as separate or conflicting theories. The broader cognitive literary theory tells us that literary comprehension utilizes simple cognitive processes such as categorization, memory, inference, mental simulation, and evaluative affect (Cave, 2016; Herman, 2013). On this basis, cognitive poetics makes the claim that these operations performed by readers are engaged differently by different textual features (Gavins & Steen, 2003; Stockwell, 2002). Reader-response criticism has an answer for textual gaps, as well as the plurality of interpretations (Fish, 1980; Iser, 1978; Rosenblatt, 1978). Relevance theory states that interpretation continues when evidence is uncertain and contextual assumptions compete with each other (Sperber & Wilson, 1995).

The model. Constructed in a step-wise process: a dramatic or linguistic cue foregrounds an interpretive problem; that problem activates a cognitive process; that process results in an interpretive possibility; and the play's formal constraints restrict the possible from remaining plausible. The command of the ghost does not just impart narrative information, for example. It creates an evidential problem. The emotional force of the testimony is great but its epistemological reliability is ambiguous as Hamlet and the audience are still placed before it. This requires memory and

schema activation coupled with inference, yet the play does not render any definitively confident conclusion.

Cognitive terms of interest are thus operationally defined in this study. Attention is how a scene steers interpretive focus on certain words, images, gestures, or silences. Memory is the recovering of information previously presented in the play and reshaped into meaning, such as Hamlet replacing memories of his father with a call to revenge. Schema activation is the use of familiar cultural or dramatic patterns, e.g. the revenge tragedy, monarchy, mourning or filial duty; schema disruption occurs when the play complicates those patterns. Affective Simulation is what it invites us to imagine through textual sign, rhythm, and dramatic situation about a character's emotional condition. By inference, we mean drawing temporary conclusions based on partial cues. Ambiguity tolerance is the reluctance to make premature closure, to linger with unresolved alternatives.

But mentioning relevance, contextual effects, and processing effort is not sufficient to justify the relevance theory, which demand special justification. Here in this study use focused. A scene is relevant when it generates contextual effects that merit the labor of interpretation: it overturns beliefs, bolsters hunches, negates previous expectations, or necessitates a new relation between items of evidence. Hamlet repeatedly produces such effects. The ghost's words transform the political import of Claudius's kingship; the Mousetrap gauges the testability of performance as evidence; the closet scene reframes the problem of madness by allowing Hamlet to see the ghost but not Gertrude. far from being vague moments they are moments in which relevance itself becomes the drama

In line with Iser's notion of literary texts as conveying suggestions for meaning within a frame of readerless fullness where gaps lead to extensive openness of invention (Iser, 1978), the study does not assume gaps are empty spaces. Whether examining forms of inital reception, historic event or new developments in Psycoanalytic theory, fish's concept of interpretive communities offers a framework for explaining variance in critical notice or focus / which offers a solution related to the text itself (GENRE) (fish, 1980). This model thus combines interpretive plurality with textual constraint. It is not because anything can mean anything that Hamlet allows for more than one reading; it multiplies cues.

3. Methodology

The present study employs qualitative close reading that is informed by theory. Not a survey, a classroom experiment, or any actual group of actual readers. And its subject the textual congruence of interpretive possibility as an ideal prose of Shakespeare's Hamlet. The primary data are chosen excerpts of the play and the analysis explores what these excerpts indirectly cue and constrain regarding cognitive operations such as attention, memory, schema activation, inference, affective simulation, and ambiguity tolerance.

The extracts had been chosen on the basis of four principles. At first, each passage gives rise to a major interpretive problem in the drama. Second, both have a high density of formal markers, such as metaphor, syntax, repetition, antithesis, rhetorical question, irony, or staging. Third, they all led to substantive disagreements amongst critics, rendering them good candidates to explore heterogeneous bounded interpretative plurality. Fourth, the passages are from disparate points in the play, which permit the

analysis to follow the given progress of increasing interpretive pressure from the ghost revelation to Hamlet's self-judgment at the end.

An analytical procedure operates in a linear fashion. The reading looks first at the dramatic question the scene raises. It then finds the linguistic or theatrical prompt that constructs that problem. Then it names the trigger-offed cognitive activity. It concludes with an interpretation of what the scene demonstrates about Hamlet as a thought drama, a kind of evidence, delay, and moral uncertainty. Such a step transforms the table of passages from a mere listing into a guided cartography.

All references to quotations in Shakespeare are cited by act, scene, and line number not page number as is standard in literary scholarship. Citations for secondary sources are given using the author-date format.

Table 1. Methodological Sequence for the Selected Passages from *Hamlet*

Selected textual unit	Dramatic problem raised by the scene	Cognitive process used in the analysis	Analytical purpose of the reading
The ghost's revelation (1.5)	A supernatural testimony commands revenge but remains epistemologically uncertain.	Memory activation, schema disruption, and inferential testing.	To show how the revenge plot becomes a problem of evidence, duty, and moral risk.
"O, that this too too sullied flesh would melt" (1.2)	Grief converts public mourning into private disgust and bodily estrangement.	Affective simulation and embodied imagery.	To explain how metaphor and sensory language establish Hamlet's inwardness before the revenge command.
"To be, or not to	The mind weighs	Inner speech,	To show how

be" (3.1)	suffering, death, fear, and action without reaching closure.	antithesis, conceptual mapping, and ambiguity tolerance.	syntax and rhetorical questioning dramatize thought rather than merely reporting it.
The Mousetrap and "The play's the thing" (2.2-3.2)	Theatre is used as a test of concealed guilt.	Hypothesis formation, relevance seeking, and contextual revision.	To analyze performance as a cognitive experiment in evidence and interpretation.
"Mad north-north-west" and the closet scene (2.2; 3.4)	The play blurs strategic performance, emotional disturbance, and genuine perception.	Competing inference and ambiguity tolerance.	To clarify how the text invites disagreement about madness while restricting unsupported conclusions.
"How all occasions do inform against me" (4.4)	Delay becomes an object of self-judgment after external examples of action.	Self-monitoring, ethical evaluation, and schema revision.	To show how Hamlet interprets his own delay through comparison, shame, and moral reasoning.

4. Textual Analysis and Interpretive Discussion

4.1 The Ghost Scene: Testimony, Memory, and the Cognitive Burden of Revenge

The ghost scene presents the play's first interpretative challenge. The fact that murder is missing does not serve its dramatic function in a simple manner. This thus provides Hamlet and even the audience with a compelling yet unstable source of evidence. Although the ghost speaks with the paternal authority and moral urgency of a Wise Unjust State, and although the scene frees even this from doubt concerning the nature or origin of this ghost, or the ethical demand they place upon the living by their presence, Which is why, before turning into an action plot, the revenge command is a cognitive problem.

> "The serpent that did sting thy father's life / Now wears his crown" (1.5.39-40).

The serpent metaphor does multiple types of work at once. Its invoked biblical lying, a poisoner at court who poisons but never thurniture, and kingship as laden with stain. It fuses private murder with public politics: the stung body and robed crown belong to different semantic fields, yet Shakespeare compels their one accusation. This compression the speech of cousins, the fact of the spectral speaker works on cognition to switch on schemas of fratricide, usurpation, moral pollution, and the like, but the speaker's precarious position holds those schemas from stabilizing into secure knowledge.

> "Remember thee? / Ay, thou poor ghost, whiles memory holds a seat / In this distracted globe" (1.5.95-97).

Here, memory is not passive storage. Seat is an authoritative area in the head, while distracted globe connects the vermilion seat to the theatre/skull/the disordered world all are one. Hamlet's memory turns out to be a battleground of grief, filial loyalty, suspicion, and ethical fear. So the scene modifies the standard revenge-tragedy formula. The play does not move immediately from injury to revenge, but inserts an interpretive pause, one through which evidence must be considered, motivations put to the test.

Such close readings have changed the meaning of Hamlet's procrastination. Delay is more than faulty will, hyper-reflection or lack of tenacity. Right off the bat the action of the play is conditioned by the uncertainty of the cognition. We would be placing our faith in a voice whose authority is emotionally persuasive, but whose epistemological security is flimsy. This establishes a cyclical pattern that occurs throughout the tragedy: Shakespeare converts a dramatic action into a matter of knowledge.

4.2 Soliloquy as Inner Speech: Metaphor, Antithesis, and the Staging of Thought

The stream of Hamlet speaks by begins periodically with aside attention fingers, and those four soliloquies do not merely disclose a private affect. They make drama of thought as locomotion, interruption, recursion and frustration. Soliloquy occupies an unusual cognitive space because it refers to private speech that is made public; it allows an audience to track the shape of thought without guaranteeing the complete coherence of thought.

> "O, that this too too sullied flesh would melt, / Thaw, and resolve itself into a dew" (1.2.129-30).

This line starts with an exclamation, rather than an argument. Its pressure works before its logic. The compulsive too exaggerates disgust, the adjective solid or sullied, less everyone accepts editing discretion makes the body material, polluting, and incorporeal. Grief is a process of dissolution of the body, of melt and thaw and resolve. In this way, Shakespeare's imagery draws a line between abstract sorrow and embodied disgust. The soliloquy simulates affect not telling you Hamlet is sad but making sadness appear as the desire to have the body dissolve, the body lose its form;

Also, the formal motion of the speech also counts. It does not operate with reason and there is no cool theological debate. Through exclamation, interruption, recollection and ethical recoiling. This volatile syntax erects a mind that is unable to disentangle personal bereavement from public malfeasance. Not simply as a biographical detail, but as a schemadisrupting event, Gertrude's subsequent marriage renders family, sexuality, kingship, and mourning indeterminate by ordinary moral standards..

"To be, or not to be: that is the question" (3.1.56).

Though the best-known soliloquy is typically glossed as a philosophic lament about suicide, the dramatic and cognitive power of the passage resides in its grammar. The other take in balanced infinitives — To be and not to be — is an abstract antithesis before any personal pronoun even appears. Hamlet does not open, I suffer or my fear; that opens with the existence of experience itself, the problem of existence generalized, The form postpones personal reference, and that postponement becomes encoded in the thought. The mind attempts to turn painful experiences into a public inquiry unable to take the opportunity to name itself directly for fear of the instability voiced in the question or worse the real danger of the content of that name.

Next, the speech proceeds through a series of conceptual replacements: life suffering; death sleep; sleep potential dream; dream = fear of the unknown; fear paralysis. You read one term and that readjusts the previous term. This string of interdependent metaphors the only clear example of the sort of relevance-driven reading made possible (although still not predictive) by the speech itself makes the potential for action ever more confusing with each clarification promised. So the soliloquy is not simply a hesitation. The syntax itself hesitates, allowing thought to produce its own hurdles to overcome.

The cognitive argument was mustered with the language of Shakespeare. Inner speech is no hidden psychological content to which the critic must speculate: it is engaged, formally, through antithesis, metaphor, repetition, and syntactic postponement. Because the movement of thought transforms the conditions of possible action, the soliloquy asks to be read as dramatic action.

4.3 The Mousetrap: Performance as Inference and Relevance Testing

The Mousetrap episode is the most obvious example of interpretation itself becoming an experiment. The ghost accuses, Hamlet does not bang on to revenge. He creates a play scenario where Claudius's reaction can serve as a witness. Thus the scene associates dramatic form with hypothesis formation: performance functions as an apparatus of meaningfulness.

> "The play's the thing / Wherein I'll catch the conscience of the King" (2.2.604-05).

The word catch is crucial. It envisions conscience as a thing that can be securely held by indirect coercion, rather than assaulted directly by way of an accusation. Hamlet's way rests on the belief that a fiction staged can

deliver an actual result. Specifically, the performance is intended to generate contextual effects that are sufficiently powerful to warrant the deprioritization of the ghost's testimony in relevance-theoretical terms. Hamlet's justification for the supernatural claim of Claudius becomes slightly more believable if Claudius reacts, slightly less believable if Claudius does not react.

Another layer of cognitive complexity is added by the staging of the scene. We see Hamlet seeing Claudius seeing himself staged in a repetition of the crime. All of this multi-level structure makes surveillance of perception and interpret as public theatre. Irony works on several levels: Claudius may reveal guilt by responding to a fictional murder, but Hamlet may misunderstand anything Claudius says after seeing the staged murder as he wants confirmation, and the audience, both those watching in the theatre and the watches on stage, has to interpret both the murder and the watchers' reactions. By this token the scene does not cue a single act of reading but a succession of readings.

The significience of this episode is that it not determines how the play's ambivalence should be read. Ambiguity isn't the absence of meaning. It generates routines for accessing meaning. The theatre of Hamlet attempts to reduce uncertainty through performance, but the demand for such a test only reiterates that the drama lives in a world of indirect, staged, easily misconstrued moral knowledge.

4.4 Madness, Perception, and the Closet Scene: Competing Inferences under Constraint

While the question of Hamlet's madness is often treated as a diagnostic problem, the play uses it more basically as a competition problem in inference. Although Shakespeare provides evidence for strategic playing

and for psychological disturbance, he resists organizing that evidence into a single clinical model. Its not that the text is vague: It's in the formal organization of the text, which maintains several explanatory possibilities simultaneously.

> "I am but mad north-north-west. When the wind is southerly, I know a hawk from a handsaw" (2.2.347-48).

The wisdom trope of the line signals control. Hamlet says that his madness is dependent on time, place, and spectators. However, the extravagance of the image itself is the very complication of the claim. The language of points of reference and discernment is north north-west, southerly, hawk, handsaw, but the comic absurdity of the simile also makes the speech unstable. This is where it becomes ambiguous: to be linguistically brilliant, which Shakespeare also makes ambiguous, can be proof of sanity, performance and/or disturbance (or both at once).

This uncertainty is compounded by staging, as in the closet scene. The evidence field of the scene shifts when the ghost comes back for Hamlet but not for Gertrude. The key is the status of the ghost: if truly there, Gertrude's blindness requires explanation; if simply subjective then Hamlet's perception is more disturbing. This scene does not direct the audience to make such a choice right now. Instead, it keeps back the determining criterion that could clear things up. Here is ambiguity tolerance as a form of drama.

The cognitive argument in this case is restricted to the text. The scene invites disputation over Hamlet's impression, yet it does not justify every interpretation available to it equally. Readers must explain the earlier public appearance of the ghost, the later private reappearance of it, the

inability of Gertrude to see it, Hamlet's verbal/linguistic control of it, and the violent nature of their confrontation. This is why the interpretive task is limited by the cumulative record of theatrical evidence.

4.5 Readerly Variability and Textual Constraint

The advantage of a cognitive grip on Hamlet is not that it holds that all readings are as good as one another. Long critical history of the play shows that diverse interpretive communities foreground various features: desire and repression in psychoanalytic readings; sin, purgatory, and conscience in religious readings; Gertrude and Ophelia in feminist readings; inference, mental representation, and ambiguity tolerance in cognitive readings. That plurality is real, but it is materialised textually rather than interpretively.

> "There is nothing either good or bad, but thinking makes it so" (2.2.249-50).

The line is crucial as it seems to make value conditional on thought. But it can not be considered a mere philosophical thesis that evaporates moral reality. In the context of a scene of surveillance, manipulation, and false disorder, the statement is technical and fragile in itself. It calls our attention to perception, and calls into question the very same perception. This supports a cognitive reading of Shakespearean language, although it also limits that reading by encasing the assertion in dramatic irony.

And this is where reader-response theory and cognitive poetics collide. Gaps in a text that explain the open nature of Hamlet according to Iser, and interpretive communities that explain why we are trained to score points differently based on different cues (Fish, 1980; Iser, 1978). But cognitive poetics is insisting those cues have a formal ground. The freedom is far from being free floating from Shakespeare's words; it comes from the play's metaphors, interruptions, staging and contradictions interpreteve plurality.

The invitation to cognition is bounded, but bounded in such a way that it holds the range of plausible responses in check, the text welcomes your cognition.

Thus, we have a tighter account of the readerly/interpretive acts that take place. Hamlet does not merely implore readers to make meaning; it educates them that meaning within this drama is determined by ambivalent proof, unsteady utterance, recalled duty, and the uncertain ethics of response to problems of action.

5. Conclusion

In this study, it has been claimed that the significance of this reading process for Hamlet is not that readers think when they read in general, but rather that Shakespeare's language and dramatic form particularize interpretive labor. Ghost scene converts revenge to an evidential problem; soliloquies stage thought/competing inferences through metaphor, antithesis, repetition, and syntactic delay; Mousetrap disposes of evidence by using theatre to test hidden guilt; madness scenes accumulate competing inferences while withholding full resolution. In each of these cases, cognition is not an external framework brought down over the play. This is a part of the function of the plays words.

This dissertation builds on previous scholarship by establishing a functional relationship between textual indeterminacy and readerly interpretation. The model proceeds through cue to process to implication of interpretation, all while preserving a semblance of the poetics of the Shakespearean text. It elucidates the relevance-theoretic as well as contextual effect and processing eff ort by demonstrating that they are not abstract terms but rather apply in the context of concrete scenes. Hamlet is

never not relevant because it endlessly compels the reassessment of presumptions: about its ghost and its ghosted, Claudius, Gertrude, Hamlet's mind, revenge, death and moral action.

Finally, the study also is careful to limit its claims. Because it does not gather empirical reader-response data, it cannot proclaim what real readers must feel, process, or include elsewhere from each author. Its contribution is textual and theoretical: it demonstrates, via form, the way the play both allows and limits cognitive engagement. Future work may explore this model through classroom-based reader studies, performance analysis, or comparison with other tragedies by Shakespeare. Yet the present study shows that in order for a cognitive reading to achieve its considerable potential for literary criticism, it must be firmly anchored to the text at the level of metaphor, syntax, staging, and dramatic structure.

References

Cave, T. (2016). *Thinking with literature: Towards a cognitive criticism*. Oxford University Press.

Fish, S. (1980). *Is there a text in this class? The authority of interpretive communities*. Harvard University Press.

Gavins, J., & Steen, G. (Eds.). (2003). *Cognitive poetics in practice*. Routledge.

Herman, D. (2013). *Storytelling and the sciences of mind*. MIT Press.

Iser, W. (1978). *The act of reading: A theory of aesthetic response*. Johns Hopkins University Press.

Langacker, R. W. (2008). *Cognitive grammar: A basic introduction*. Oxford University Press.

Miall, D. S., & Kuiken, D. (1994). Foregrounding, defamiliarization, and affect: Response to literary stories. *Poetics*, *22*(5), 389-407.

Palmer, A. (2004). *Fictional minds*. University of Nebraska Press.

Rosenblatt, L. M. (1978). *The reader, the text, the poem: The transactional theory of the literary work*. Southern Illinois University Press.

Semino, E., & Culpeper, J. (Eds.). (2002). *Cognitive stylistics: Language and cognition in text analysis*. John Benjamins.

Shakespeare, W. (1992). *Hamlet* (G. R. Hibbard, Ed.). Oxford University Press.

Sperber, D., & Wilson, D. (1995). *Relevance: Communication and cognition* (2nd ed.). Blackwell.

Stockwell, P. (2002). *Cognitive poetics: An introduction*. Routledge.

Zunshine, L. (2006). *Why we read fiction: Theory of mind and the novel*. Ohio State University Press.

Iraqia University

Journal of the College of Education for Women: A Peer-Reviewed Academic Journal

Issue No.34
15 September
A.H 1448
A.D 2026

ISSN (print): 2708 - 1354 ISSN (online): 2708 - 1362